

Rafał Czerwonka
Radny Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy
ul. Żegańska 1
04-713 Warszawa

Warszawa, 28.04.2017 r.

Do:

**Sądu Rejonowego
dla Warszawy Pragi – Południe
w Warszawie**

za pośrednictwem:

**Prokuratury Rejonowej
dla Warszawy Pragi – Południe
w Warszawie**

sygn. akt PR5 Ds. 1130.2016
RSD-1609/16

ZAŻALENIE

na postanowienie z dnia 28 marca 2017 roku o umorzeniu śledztwa

Wnoszę niniejszym zażalenie od postanowienia z dnia 28 marca 2017 roku o umorzeniu śledztwa, prowadzonego pod sygn. PR5 Ds. 1130.2016 w sprawie:

1. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 9 października 2013 roku w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego Zarządu Dzielnicy i Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy w trakcie wydawania decyzji nr 303/2013 z dnia 9.10.2013 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym na działkach ewid. nr 107,108,171/1 z obrębu 3-11-24 przy ul. Mieleckiej i Osadniczej w Warszawie,
2. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 11 czerwca 2014 roku w Warszawie

przez funkcjonariusza publicznego Zarządu Dzielnicy i Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy w trakcie wydawania decyzji nr 426/2014 z dnia 11.06.2014 roku o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego z garażem podziemnym na działkach ewid. nr 107,108,171/1 z obrębu 3-11-24 przy ul. Mieleckiej i Osadniczej w Warszawie,

3. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 18 września 2014 roku w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego Zarządu Dzielnicy i Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy w trakcie wydawania decyzji nr 396/2014 z dnia 18.09.2014 roku o ustaleniu warunków zabudowy dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem podziemnym na działkach ewid. nr 8/1, 8/2, 9/1, 9/2, 9/3 z obrębu 3-11-41 przy ul. Mirtowej w Warszawie,

4. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 08 grudnia 2014 roku w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego Zarządu Dzielnicy i Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy w trakcie wydawania decyzji nr 1018/2014 z dnia 08.12.2014 roku o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem podziemnym na działkach ewid. nr 8/1, 8/2, 9/1, 9/2, 9/3 z obrębu 3-11-41 przy ul. Mirtowej w Warszawie,

tj. o czyny z art. 231 § 1 k.k.

Postanowieniu zarzucam wydanie go z rażącym naruszeniem przepisów postępowania, tj. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 297 § 1 pkt 1 i 4 k.p.k.,

Wnoszę o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 marca 2017 roku umorzono śledztwo prowadzone o wyżej opisane czyny, wobec uznania, iż nie zawierają one znamion czynu zabronionego. Jako podstawę prawną podjętej decyzji wskazano art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

W pisemnych motywach skarżonego postanowienia wskazano, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, iż w ocenianych zachowaniach funkcjonariuszy publicznych zatrudnionych w Urzędzie Dzielnicy Warszawa Wawer doszło do realizacji znamion

czynu zabronionego opisanego w art. 231 § 1 k.k.

W dalszej części uzasadnienia Organ odniósł się do interpretacji znamion przedmiotowego czynu zabronionego, wskazując m.in., że przekroczeniem uprawnień jest również **czynność mieszcząca się wprawdzie w zakresie uprawnień funkcjonariusza, ale do podjęcia której nie było podstawy faktycznej lub prawnej**, a także wykonanie czynności które stanowiło **wyraźne nadużycie tych uprawnień**. Organ wskazał przy tym, że niedopełnienie obowiązków obejmuje zarówno **zaniechanie podjęcia nałożonego na funkcjonariusza publicznego obowiązku, jak i niewłaściwe jego wykonanie**.

Konkludując **Organ wskazał**, że w niniejszej sprawie wszystkie kwestionowane **decyzje zostały wydane przez właściwy miejscowo i rzeczowo organ** administracji publicznej, w oparciu o **prawidłowo określoną podstawę prawną**. Decyzje te zostały **podpisane przez urzędników, posiadających w tym zakresie stosowne upoważnienia**.

W tym stanie rzeczy Organ uznał, że w sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe podnoszę, iż postanowienie to zostało podjęte z rażącym naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz również art. 297 § 1 pkt 1 i 4 k.p.k.

Wskazuję, że już pobieżna analiza uzasadnienia skarżonego postanowienia musi prowadzić do wniosku, że Organ nie wykonał w sposób należyty nałożonych na niego art. 297 § 1 pkt 1 i 4 k.p.k. obowiązków, tj. wyjaśnienia czy został popełniony czyn zabroniony oraz wyjaśnienia okoliczności jego popełnienia.

Na powyższe wskazuje końcowa część uzasadnienia skarżonego postanowienia, gdzie po wyjaśnieniu znamion czynu zabronionego stypizowanego w art. 231 k.k., w ocenie skarżącego prawidłowo interpretowanego przez organ postępowania przygotowawczego, następuje całkowicie chybiona analiza okoliczności faktycznych niniejszej sprawy, rozmijająca się przy tym całkowicie z okolicznościami wskazanymi w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Jak mają się ustalenia, że decyzje zostały wydane przez:

- **właściwy miejscowo i rzeczowo organ,**
- w oparciu o **prawidłowo określoną podstawę prawną,** oraz że
- zostały **podpisane przez urzędników, posiadających w tym zakresie stosowne upoważnienia.,**

do okoliczności wskazanych w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, stanowiącego impuls do wszczęcia niniejszego postępowania.

Organ de facto uchylił się od rozpoznania istoty sprawy.

To zaniechanie jest tym bardziej rażące, że Organ sam przyznał, że do znamion popełnienia czynu stypizowanego w art. 231 § 1 k.k. może dojść również gdy

- **czynność mieści się wprawdzie w zakresie uprawnień funkcjonariusza, ale do podjęcia której nie było podstawy faktycznej lub prawnej,** a także gdy
- wykonanie czynności stanowiło **wyraźne nadużycie tych uprawnień.**

Niedopełnienie obowiązków obejmuje zarówno **zaniechanie podjęcia nałożonego na funkcjonariusza publicznego obowiązku, jak i niewłaściwe jego wykonanie.**

Na powyższe powołano się w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, tymczasem, sądząc po sprawozdaniu z przeprowadzonych czynności, bo tym jest uzasadnienie postanowienia, Organ w ogóle nie podjął się zbadania tego wątku sprawy.

W tym stanie rzeczy, wobec tak istotnego naruszenia przepisów postępowania karnego, wnoszę jak w petitum zażalenia.

Z poważaniem

Rafał Czerwonka